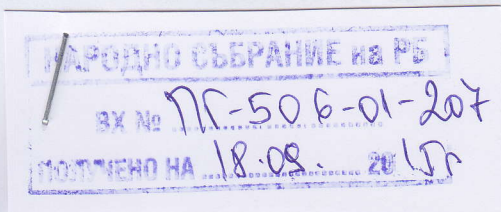




Изх.№ 39/ 18.09.2015г.



ДО  
Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА  
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА  
КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И  
ФИНАНСИ  
КЪМ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

Относно: Проект на Закон за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс № 502-01-62, с дата на постъпване 23/07/2015, вносител Министерски съвет

**УВАЖАЕМА Г-ЖО СТОЯНОВА,**

Представяме на Вашето внимание становище на Асоциацията на специализираните счетоводни предприятия (АССП) по част от предлаганите изменения и допълнения на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.

**I. Относно: Привикването в НАП за обяснения от данъчнозадължените лица да става чрез призовки по реда на чл. 45 от Административно-процесуалния кодекс. (§ 7 от ЗИД на ДОПК, предложен нов член 59а)**

Предлага се да се въведе процедурата по изискване на пояснения по реда на чл. 45 от Административно-процесуалния кодекс. Считаме, че няма никаква необходимост от това данъчнозадължените лица да бъдат привиквани от НАП чрез призовки по реда на чл. 45 от Административно-процесуалния кодекс, като определяме мярката като крайна.

В мотивите към законопроекта се посочва, че целта е да се осигури по-висока достоверност на даваните пояснения, както и тяхната непосредственост. Тези мотиви не се споделят от нас.

Относно непосредствеността:

Обръщаме внимание, че при контакта си с НАП, обичайно данъчнозадължените лица се представляват от своите счетоводители. Малките фирми, които съставляват над 95% от предприятията в България се обслужват от счетоводните предприятия, които водят счетоводството изнесено и дистанционно, изцяло на база предоставени от клиента документи и информация. В този смисъл обясненията към НАП ние предоставяме след необходимите проверки и преглед на документацията, тоест в случая не може да се търси непосредственост.



Относно достоверността:

Достоверността се удостоверява с документите, изискани от приходната администрация по реда на ДОПК, събирането и копирането на които понякога изисква, значително време.

Обръщаме внимание, че по даването на обяснения от данъчнозадължените лица в ДОПК има добре разписана и работеща процедура. Съгласно чл. 56 от ДОПК по искане на органа по приходите ревизираното, съответно проверяваното лице, както и лицата, които го представляват, са длъжни да дадат писмени обяснения относно фактите и обстоятелствата от значение за съответното производство. Органът по приходите предупреждава писмено лицето за последиците по ал. 2 от неизпълнението на това задължение, както и че може да бъде призовано пред съда при условията на чл. 176 от Гражданския процесуален кодекс. Чл. 58 от ДОПК казва, че никой няма право на отказ от обяснения, освен в изброените в него случаи.

Една такава разпоредба би наложила много от малките фирми да ползват и адвокат, а това ще оскъпи чувствително тяхното данъчно обслужване, като ще повиши разходите на бизнеса.

В духа на европейските директиви и принципа “Мисли първо за малките”, считаме подобни разпоредби за ненужни и даващи сигнали за натиск към бизнеса. Считаме, че те по-скоро биха увеличили административния произвол, отколкото да помогнат за събираемостта на публичните вземания. Предложената нова разпоредба не спомага за подобряването на икономическата свобода на бизнеса в България, индекс по който страната ни изостава.

Поради всички тези мотиви АССП е против привикването в НАП за обяснения от данъчнозадължените лица да става чрез призовки по реда на чл. 45 от Административно-процесуалния кодекс.

## **II. Относно: Въвеждането на солидарна отговорност за упълномощени лица, осъществявали дейност по управление на задълженото лице (§ 3 от ЗИД на ДОПК, изменение в чл. 19)**

В практиката счетоводителите, счетоводните предприятия и служителите на фирмите, извършват действия по пълномощни, дадени от данъчнозадължените лица. С оглед избягване на спорове в тълкуването на чл. 19 ние предлагаме да се въведе изрично определение за целите на ДОПК за “лицата, осъществявали дейност по управление на задълженото лице”.

## **III. Относно: Връчване на документ чрез прилагане към досието без публикуване в Интернет (§ 4 от ЗИД на ДОПК, изменения на чл. 32, ал. 4, 5 и 6 от ДОПК)**

Предлага се промяна в процедурата по връчване на документи на данъчнозадълженото лице чрез прилагане към досието, без изискването едновременно с това да се публикува и в Интернет. Съгласно досегашния ред, задължително е съобщението за връчването да се поставя на определено за целта място в териториалната дирекция и да се публикува в Интернет. Предложението е да отпадне императивното изискване на едновременно поставяне на съобщението на таблото и



публикуването му в Интернет, като се предоставя възможност на органа на приходите да избере един от двата способа на оповестяване.

АССП счита, че с тази промяната би се създавала възможност за затрудняване на данъчнозадължените лица да узнаят за процедура по връчване на определен документ, като се ограничават техните правата в административните производства по ДОПК. Затова сме против тази промяна и считаме въвеждането и като отстъпление от намеренията за електронно правителство.

**IV. Относно: Отпадне задължението за връчване на покана за доброволно изпълнение (§ 21 от ЗИД на ДОПК, изменения в чл. 182)**

Предлага се да отпадне задължението за връчване на покана за доброволно изпълнение на данъчни задължения, като направо се предприемат действия за принудителното събиране. След въвеждане на единната сметка, данъчнозадължените лица нямат яснота кое задължение закриват със съответния превод, като яснота относно наличието на задължения много често се получава едва с връчване на покана за доброволно изпълнение.

Ако бъде прието предложението за законодателна промяна, практически уведомление за дължими задължения данъчнозадълженото лице може да получи едва при предприемане на действие за принудителното му събиране и/или при предприемане на действията по чл. 182, ал. 2 от ДОПК.

**V. Налагане на обезпечение по застрахователна стойност на активите (§ 24 от ЗИД на ДОПК, изменение в чл. 195, ал. 6)**

Предвидената промяна в разпоредбата на чл. 195, ал. 6 от ДОПК, съгласно която водеща стойност при налагането на обезпечителни мерки върху активи на длъжника ще бъде тяхната застрахователна стойност, когато активът е застрахован.

Считаме, че водеща следва да е балансовата стойност на активите, която се определя по определени методи и подходи, регламентирани в приложимите счетоводни стандарти, за чието спазване следят органите по приходите (съгласно изискванията на Закона за счетоводството). Именно тези стойности се представят във финансовите отчети на предприятието, които отговарят на всички изисквания на действащото счетоводно законодателство и се представят на потребителите на финансова информация (чрез публикуване в търговския регистър).

С уважение:

Мадлена Леви-Примо  
Председател на УС на АССП